

בעניין : ההתאחדות הלאומית לספורט הרכיבה (להלן: "ההתאחדות")  
 מכון וינגייט נתניה 42902  
 טל: 09-8850938 ; פקס: 03-7255919

ובעניין : עידו נוימן – חבר ההתאחדות.

### פסק דין

1. ליקוי מאורות. כך פתחתי את פסק דיני מיום 8.1.23 בתיק קב' 03/22, וכך לדאבון וביתר שאת נפתח פסק דין זה. אין דרך אחרת לתאר את נסיבות המקרה.

ויובהר, כי המדובר בשני מקרים (התיק דנן ותיק קב' 03/22) בעלי מאפיינים דומים, אם כי בלב כבד ייאמר, המקרה דנן הנו חמור משמעותית בעיניי.

2. הנילון, חבר התאחדות, מר עידו נוימן, רוכב ותיק, בכיר ובעל זכויות, המשמש גם כמאמן של חניכים/רוכבים בחוות אייל באודים, נוטל אישור רפואי של צד ג' כלשהו, אישור שלדבריו (במסגרת הדיון שנערך בענייניו ביום 20.12.22) פשוט "מסתובב" לו בחווה, משייך אותו - באמצעות הוספת כיתוב מטעמו - לעצמו ולשני רוכבים/חברי התאחדות נוספים, ובכך מייצר כביכול שלושה אישורים רפואיים "תקפים" (עבורו ועבור שניים נוספים) גם לשנה הנוכחית.

את שלושת ה"אישורים" הנ"ל, הנילון פשוט שולח להתאחדות, וזאת לצורך עמידה כביכול שלו ושל שני חברי התאחדות נוספים, בתנאים הנדרשים לשם השתתפות בתחרויות ההתאחדות.

[ובהקשר זה יובהר, כי התלונה הוגשה אך ורק כנגד הנילון, ובהתאם ההליך ופס"ד זה עוסק בו בלבד]

3. ויודגש, שבכל העובדות הנ"ל הודה הנילון, וזאת לאחר פניה שנעשתה אליו מטעמו של מנכ"ל ההתאחדות, אשר חשד כי אין מדובר באישורים רפואיים אותנטיים. חשדו של מנכ"ל ההתאחדות אומת ואושרר, לאחר שזה מצא לנכון לפנות לאותו מכון החתום כביכול על האישורים הרפואיים הנ"ל. אותו מכון אישר בתשובה, כי אותם רוכבים המצוינים בשלושת האישורים, לא נבדקו אצלו כלל, וודאי לא בתאריכים הנטענים.

4. כמו כן, הנילון הוסיף והודה באמור גם במסגרת מענה (בכתב) שהגיש לבית הדין, כמו גם במהלך הדיון שהתקיים בפני בית הדין. הנילון הודה והתנצל, תוך שטוען שמבין את חומרת המעשה.

5. ולמען הסר ספק ייאמר, כפי שהובהר על ידי בתיק קב' 03/22, המדובר במעשה חמור ביותר, בעל השלכות (בין היתר) רפואיות/בריאותיות, ביטוחיות ועוד.
6. אודה ולא אבוש, פשוט נשגב מבינתי הכיצד לוקח חבר התאחדות (כל שכן ותיק, בעל זכויות וכזה המדריך ומאמן את דור רוכבי העתיד) את החירות, ובמקרה זה את עזות המצח ממש, "לפברק" (בלשון עדינה) מסמך רפואי הקובע שאדם/רוכב נבדק בפועל ונמצא כשיר ועומד בדרישות הבריאותיות לשם השתתפות בתחרויות/פעילויות ספורטיביות (בענייננו רכיבת סוסים).
- יתר על כן, הכיצד הנ"ל נעשה כן שלוש פעמים, עברו ועבור שני רוכבים נוספים.
7. דומה שאין להוסיף עוד בתיאור חומרת המעשה, כאשר לנוכח העובדה שהנילון הודה באופן מלא וגורף בביצוע המעשה המיוחס לו בתלונה, הרי שכל שנותר לבית הדין לדון בו הינו רף הענישה.
8. במסגרת זו של קביעת רף הענישה, עת עסקינן במעשה מן הרף והמדרג הגבוה ביותר של עבירות המשמעת אשר עשויות לבוא כלל לפתחו של בית הדין – מעשה שעשויות להיות לו השלכות מרחיקות לכת, החורגות ממתחם עיסוקו של בית דין זה, הרי שבלב כבד ובצער רב יונח כי הדבר ללא ספק מחייב הרחקה/השעיה משמעותית מכלל פעילויות ההתאחדות. עליו להוסיף ולומר כי גם המחשבה אודות הרחקה לצמיתות עמדה על הפרק.
9. מבלי לגרוע מן האמור, יצוין כי לטובת הנילון עומדות מנגד גם מס' נקודות זכות, כגון עברו המשמעותי הנקי, ההודאה המיידית מצדו בעובדות המקרה, וכן התנצלותו והפנמתו את חומרת המעשה.
10. זאת ועוד, במסגרת הדיון שנערך בפני בית הדין ביום 20.12.22, הבהיר מנכ"ל ההתאחדות, לאחר ששמע את דברי הנילון, כי הוא מבקש/ממליץ לבית הדין שלא לפגוע בפרנסתו של הנילון, אשר כאמור משמש כמאמן של מספר לא מבוטל של רוכבים, לרבות אימון וליווי בתחרויות ההתאחדות עצמן, וזאת בנוסף לעובדה שהנילון הנו מתחרה פעיל (על סוס שלו וסוסים של חניכיו) גם בשנה הנוכחית.
11. ויובהר, כי בית הדין אינו מחויב לקבל המלצה זו של ההתאחדות, ובמקרה זה ההתלבטות היתה קשה שבעתיים, בפרט לנוכח העובדה שהנילון הינו רוכב ומאמן עתיר זכויות, ודווקא ככזה מחויב הוא בנורמת התנהגות מן הרף הגבוה, בבחינת לשמש כדוגמא ומופת לכלל הרוכבים המצויים תחת אימונו.
12. כן ראוי להדגיש, כי מקרה זה חמור בעיניי באופן משמעותי מזה בו עסקתי בתיק המקביל (קב' 03/22), באשר הפעם עסקינן בפעולה שיטתית של שימוש חוזר באישור "זר" לחלוטין, בעבור שלושה רוכבים שונים, כמעין שיטת עבודה ממש.
13. במצב דברים זה, לאחר שקלול כל האמור, מצאתי לאמץ באופן חלקי בלבד את המלצת ההתאחדות, ובהתאם להורות כדלקמן:

א. בהתאם לסמכות ביה"ד ע"פ סעיפים 10 ו-11(ה) לתקנון בית הדין, הנילון מושעה בזאת מכל השתתפות כרוכב בפעילויות/תחרויות ההתאחדות, וזאת למשך כל העונה הנוכחית של ענף קפיצות הראווה, עד תומה.

למען הסר ספק, הנילון לא יוכל להתחרות כרוכב בתחרויות ההתאחדות, לא בעבור עצמו, לא בעבור חניכיו, לא בתוך התחרות, לא 'מחוץ לתחרות' ולא בכל אופן אחר.

הנילון – ובעניין זה כן מצאתי לקבל את המלצת ההתאחדות – יוכל לשמש כמאמן בלבד בתחרויות ההתאחדות. בפעילותו זו של הנילון זו מוצא ביה"ד, לפנים משורת הדין, שלא לפגוע, הו בעבור פרנסתו של הנילון והן עבור חניכיו.

ב. בנוסף, בית הדין מטיל על הנילון עונש של הרחקה על תנאי לשתי עונות מכלל פעילויות ההתאחדות (לרבות הרחקה כרוכב ו/או כמאמן במסגרת תחרויות ההתאחדות).

העונש על תנאי כאמור, יופעל, במלואו או בחלקו, על ידי בית הדין, וזאת ככל ועניינו של הנילון יובא בפניו על ידי הנהלת ההתאחדות במהלך שלושת השנים הקרובות.

ג. בית הדין מטיל על הנילון את הקנס המירבי על פי תקנון ההתאחדות/בית הדין – סך של 5,000 ₪ לכל מקרה (סעיף 11(ב) לתקנון ביה"ד). בענייננו, המדובר ב-3 מקרים כמפורט לעיל – 3 אישורים רפואיים שנערכו שלא כדין ע"י הנילון, ובהתאם מן הראוי שהקנס יעמוד ע"ס של 15,000 ₪.

לפנים משורת הדין, ביה"ד מעמיד הקנס שעל הנילון לשלם לקופת ההתאחדות ע"ס של 7,500 ₪.

הקנס הנ"ל ישולם לקופת ההתאחדות בתוך 30 יום ממועד פסק דין זה. מובהר, שככל וזה לא ישולם במלואו או במועדו, רשאית הנהלת ההתאחדות ליתן על כך הודעה לבית הדין, וזה ישקול הפעלת העונש על תנאי כפי שפורט לעיל.

14. טרם נעילה הנני מוצא להניח, כי רף הענישה דלעיל, על אף שהנו חמור לכשעצמו, הנו רף מקל ביחס לחומרת המעשה. ועדיין, פסק הדין ניתן בלב כבוד ומתוך תקווה של נחזה עוד במקומותינו במעשים מסוג זה.

15. יש להמציא פסק דין זה לנילון, להנהלת ההתאחדות, למנכ"ל ההתאחדות ולוועדת קפיצות.

ניתן היום 10.1.23 בתל אביב

אור גל-און, עו"ד  
אב בית הדין