

1.5.22

סיכום דיון באמצעות הדואר האלקטרוני בין חברי הנהלה **בעניין החלטה הנוגעת לתחרות הדרכי, של הוועדה המערבית**

מצורפים המסמכים שעמדו לעיון חברי הנהלה טרום הדיון:

- תכנית דרכי- משאל חברים
- תכנית הדרכי של יגאל ג'קסון
- תכנית הדרכי של שריג ברוש
- מכתב של שרי לוי
- תגובת ועדה מערבית למכתב של שרי לוי

להלן התייחסות חברי הנהלה:

1. יהודה דוידוביץ

1. התקנון מכיר אך ורק בהחלטות הנהלה והאסיפה הכללית (בכפוף לעמידה בתקנון) כמחייבות. הנהלה מאמצת לרוב את החלטות (המלצות) הוועדות המקצועיות.
2. ועדה מקצועית רשאית להסתמך בהחלטותיה/המלצותיה על החלטות המתקבלות באסיפות ענפיות אך אינה חייבת לעשות זאת. יתר על כן, היא רשאית להחליט/להמליץ בניגוד להחלטות שתתקבלנה ברוב קולות באסיפה ענפית.
3. לפיכך, אין חולק (לעניות דעתי) שהחלטות/המלצות הוועדה הן בתחום סמכותה וככל שהנהלה תאשר החלטות אלה, הרי שאלו החלטות מחייבות.
4. ראוי עם זאת לתת תשובות לטענות מנומקות המועלות כנגד החלטות הוועדה. שאלה לגיטימית היא: מדוע מי שאינו מתחרה בתחרות הדרכי צריך לסבסד תחרות זו בסכום די ניכר ומדוע לא יועלו דמי ההשתתפות בדרכי. בנוסף, רצוי (ככל האפשר) לשמור על עקביות במהלך העונה ולהימנע ככל האפשר מהעלאת מחירים- אנשים מתכננים בהתאם לפני תחילת העונה.

2. תגובת הרבי

ראשית אציין כי אני השתתפתי באסיפה המדוברת והצבעתי נגד התוכנית המוצעת. הסיבה העיקרית להתנגדותי נבעה מהתבססות התוכנית על מימון של כלל החברים המתחרים בליגה הרגילה.

אני בדעה שמחיר כניסה למקצה ליגה צריך לשקף את עלות הפעלת אותה תחרות וארוע האליפות של אותה ליגה (מארגן, שופטים ופרסים). הליגה היא הבסיס של הרוכבים בענף וככל שמחיר ההשתתפות יעלה פחות רוכבים ישתתפו.

צריך לשאוף שמחיר זה יהיה כמה שיותר נמוך כדי לעודד ו להנגיש את הריינינג לכמה שיותר רוכבים קיימים וחדשים.

בפועל התוכנית מטילה מס גבוה על כלל הרוכבים לממן השתתפות של חלק קטן מחברי הענף בתחרות אחת (חוץ ליגה) כדי לייצר פרסים בסך כ- 70,000 שח (70% מהכספים הנאספים). לי זה נראה לא סביר, לא פרופורציוני ויפגע בטווח הארוך בליגת הריינינג.

אני חושב שתוכנית דרכי צריכה להתבסס על אלה שנרשמים אליה מראש, ספונסרים, דמי כניסה למקצה ודמי כניסה לצופים כתחרות שיא עם קהל רב (במגבלות האפשר). אבל לא מכל קבוצת הרוכבים בליגה שלא יכולים או לא מעוניינים להתחרות במקצי הדרכי.

באם הועדה בדעה שמקצי דרבי הם בעלי חשיבות מקצועית אזי היא יכולה גם להחליט להקצות תמיכה לפרסים (כסף מוסף) לפרס לאותם מקצים מהתקציבה המרכזי. זאת דעתי העקרונית לפרק המימון של התוכנית. והיה והתוכנית כפי שהוצעה כן תקבל אישור הנהלה, היות והמימון לתוכנית בא מכלל החברים אזי הניהול של הכספים חייב להיות כולו בידי הועדה המקצועית ולא רק על ידי נציגות של המשתתפים בתוכנית (הדבר הוצג בעל פה על ידי המציע באסיפה). לעניין הפרוצדורה שמעלה שרי לוי במכתבה. הזימון לא נעשה כפי שנעשה כל שנה באסיפה השנתית של הענף (זימון במייל לכלל חברי הענף - מתחרים ולא מתחרים) ובלוח זמנים סביר. לי ברור שחלק מהחברים ששמעי על התוכנית רק לאחר האסיפה. הדבר אלול להביא דרישה לתובענה לבית הדין על ההליך הפרוצדורלי. לסיכום, אני נגד לאשר את התוכנית במתכונת המוצעת. הרבי

3. תגובת יהודה

על פניו אני מסכים עם הארבי (אפשר להבין את זה גם מההתייחסות שלי לנושא) אולם אני מעדיף לראות התייחסות של הוועדה לנושא, שתבהיר מדוע לדעתה נכון להשית תשלום זה על כלל החברים ולא על מי שעשוי ליהנות מהפרסים. נראה קצת לא מוסרי שמארגנים קופת פרס ענקית לקומץ, על חשבון החלק הארי של הענף.

4. תגובת קרן עופר

אני אתייחס פה לתגובות שקיבלנו: ראשית אני אזכיר לכם שהרבי שהביע את דעתו נגד התוכנית בהצבעה, היה אחד מ 7 מתוך 58 שהיו נגד ועדיין היו 88% חברים בעד התוכנית. אז אכן קולו נשמע כאן בפניכם מעצם היותו חבר הנהלה אך עדיין יש 88% שהם בעד התוכנית. תחרות הדרבי הינה תחרות בה מוזמנים להשתתף כלל הרוכבים בעלי סוסים בגילאי 4-8 וכפי שכבר ציינתי אלו הם הגילאים בהם סוסי הריינינג נמצאים בשיא הכושר הספורטיבי שלהם. בענף כיום ישנם כ 170 סוסים בגילאי 4-8 המהווים מעל ל 60% מסוסי הענף המערבי. כך שיש פה אי דיוק מצד הרבי בנוגע לאמירה שכלל הענף מממן השתתפות של חלק קטן מהענף.

אנחנו כעת בסופ"ש הנוכחי, נמצאים בתחרות ריינינג מספר 1 לליגה של 2022, ובהסתכלות על הנתונים יש 76 כניסות (33%) של סוסים שאינם סוסי דרבי למול 155 כניסות (67%) למקצים עם סוסים שהם בגילאי דרבי. אז אני מתנגדת להגדרה שלסוסי דרבי כמיעוט או קומץ כי אוכלוסיית סוסי הדרבי בענף הם הרוב ולא המיעוט. מעבר לכך אפשר לראות שסוסי דרבי הם סוסים שמוצגים בענף על ידי רוכבים מגיל הכי צעיר במקצי הנוער ועד לרוכבים בני 67, מאמנים או חובבנים. אלו הם לא סוסים שמיועדים לקהל יעד מצומצם של רוכבים ומקצועית אין לכלל את היכולת להציג סוסים אלו. כך שזו ממש לא זו לא אוכלוסייה של מיעוט ולא אוכלוסייה מצומצמת של סוסים. אני אתן לכם את עצמי כדוגמא יש לי סוס שעבר את גיל הדרבי וסוסה צעירה בגיל דרבי. עם הסוס הבוגר שלי התחרתי בכל מקצי הדרבי כאשר הוא היה בגיל המתאים והיום הוא מעבר לגיל זה ולכן רכשתי סוסה נוספת שתהיה בגיל דרבי כי בגילאים האלו הסוסי ריינינג נמצאים בשיא המקצועי שלהם. עם זאת אני מבינה את הצורך בקידום הספורט ולחלוטין מקבלת את ההצעה לשלם 50 שקלים נוספים גם אם זה לסוס אחד שלי שבכלל לא יהיה רלוונטי וזאת בגלל שזה מקדם את הענף.

אני לא מסכימה עם גישתו של הרבי, שאולי יותר רלוונטית לאקסטרים בנוגע למחיר כניסה למקצה שצריך להיות מינימלי לתפעול המקצה. בריינינג בכל העולם כלל הרוכבים מדורגים על פי סכום הזכויות הכספיות המצטברות שלהם לאורך כל קריירת הרכיבה שלהם. מונח שנקרא LIFE TIME EARNING. פרסים כספיים הם נגזרת של עלות המקצים והכסף המופרש מהמקצה לפרס ולכן גם מחירי המקצה הם ביטוי לגובה הפרסים. יש לכך חישוב מדויק ב NRHA כמה כסף מדמי כניסה למקצים הולך לטובת הפרסים. מקצה זול יפריש מעט כסף לפרס ומקצה יקר יפריש יותר אך עדיים במגבלות חוקי ה NRHA. בענף בו אין פרסים כספיים כמו האקסטרים הייתי מסכימה עם גישתו של הרבי אך זה לא המצב בריינינג, לא בארץ ולא בעולם כולו. אנחנו מקפידים בכל תחרות לשלב גם מקצים שאינם מקצי NRHA במחיר נמוך יותר על מנת להנגיש את הספורט לכלל הרוכבים אך זו לא סיבה למשוך את כל הענף למטה. כל אחד יכול לבחור היכן להתחרות, במקצה יוקרתי או עממי. אם נסתכל על אשלי בונד למשל אני בטוחה שהיא בוחרת את המקצים היוקרתיים ביותר להתחרות בהם עם הפרס הגדול ביותר והתרומה לקריירה שלה ולא תבזבז את הסוסים שלה על מקצים עממיים.

תחרויות הדרבי הן החזון והאופק של הספורט שלנו ותמיכה בתחרות היא זו היא רק מקור השראה לרוכבים לעתיד שלהם ברכיבה, אני לא רואה בכך פגיעה בטווח הארוך בליגת הריינינג אלא להיפך. אם נסתכל גם על סוסים שהובאו לארץ בשנים האחרונות מה שנהיה יותר ויותר מקובל, כולם הגיעו לארץ כשהם סוסים בגילאי דרבי או בדרך לשם בגיל צעיר. גם סוסי הליגה שאינם היום סוסי דרבי הם סוסים שבעבר כן התחרו בדרבי ועברו את הגיל הרלוונטי. זה מנוע צמיחה לסוסים עם יכולות ספורטיביות מצוינות ומקור העשרה של סוסים עם יכולות טובות גם בעתיד.

בהתייחס למקור ההכנסות לדרבי: כיום אנו נתקלים בחוסר עניין של ספונסרים לתרום כספים לתחרות אם זה JOHN, FORD, AUDI, DEAR, וחברי ענף בעלי הון שבעבר תרמו וכעת כבר לא מעוניינים לתרום. כל אחד מסיבותיהם האישיות אך לראייה תיזכרו בדרבי שעבר שניסים פינס ניסה בכל כוחו לשכנע את JOHN DEAR לתרום כספים ולבסוף הניסיון לא צלח. בנוגע לדמי כניסה למתחם תחרות שיא: הנושא בכלל לא רלוונטי מכיוון שחוקית שני המארגנים לא יכולים לגבות דמי כניסה עתם היותם ממוקמים על שטחים ציבוריים ולא פרטיים. דמי הכניסה למקצה כן הועלו משמעותית וזה מקור נוסף לקופת הפרס אך איננו מספק. הוועדה מתוקצבת בסכום שאיננו מאפשר לנו את היכולת להפריש סכום משמעותי ומספק לדרבי ועדיין אנו מקצים סכום שנראה לנו סביר למול כלל ההוצאות שיש לנו לקחת בחשבון במהלך עונת תחרויות. מה גם שהתקציב שלנו מתחלק גם לליגת הנוער והקאטינג. כך שמתקציב של 140,000 שקל אני לא רואה איך זה יכול להיות מקור הכנסה משמעותי לקופת הפרס של תחרות הדרבי.

לסיום אני לא רואה פה כל חריגה מסמכויות הוועדה או חריגה מהתקנון, אך אם מישהו כן חושב שישנה חריגה אשמח לדעת לאיזה סעיף מהתקנון יש להתייחס? ושוב לסיום אני סבורה שלא היה מי שפספס את האסיפה, אף לא חבר ענף אחד פנה אלינו שלא היה מודע לאסיפה ולכן נמנעה ממנו האפשרות להביע את דעתו. מי שהתעניין והיה לו חשוב להביא את תמיכתו או מחאתו בתוכנית השתתף באסיפה. 88% היו בעד ו 12% היו נגד התוכנית.

5. תגובת הרבי

בהקשר לתגובתה האחרונה של קרן,

באסיפה, החברים נתבקשו להצביע על 2 שאלות. הראשונה האם הם בעד תוכנית לדרבי (בלי לפרט איזו). לשאלה זו ניתן היה לענות כן או לא. השניה להצביע על על הצעת התוכנית המוצעת של יגאל ג'קסון, לתוכנית של שריג בורש או להצביע לדחות את 2 התוכניות. אני הצבעתי שאני בעד תוכנית דרבי (כי לדעתי יש מקום לבנות תוכנית מובנית לתמיכה וארגון תחרות זו). לעומת זאת לשאלה השניה הצבעתי נגד 2 התוכניות שהוצעו מהסיבה של התנגדות שלי למימון התוכנית על ידי העלאת דמי כניסה בליגה. לכן לדעתי לא נכון להציג ש 88% מהחברים בעד התוכנית דרבי במימון כלל החברים. לשאלה 2 התוצאות היו 53% לתוכנית יגאל, 12% לתוכנית שריג ו 35% נגד 2 התוכניות. לכן קרן אני לא 1 מ 7 המתנגדים. חבל שאת יוצרת מצג לא נכון ש 88% מהמשתתפים היו בעד התוכנית של יגאל/שריג. לא מובן לי למה לא הוצגו בתוצאות הבחירות המספרים האבסולוטיים של קולות ההצבעה. דבר שעורר שאלות ויצר חוסר שקיפות. נושא האקסטרים לא רלוונטי לעניין בו אנו דנים ואני מתייחס רק לעניין התוכנית ותהליך קבלת ההחלטות. לעניין סוסי גיל 4-8, ההסתכלות צריכה להיות רוכבים ולא סוסים. זה יש הרבה סוסים בטווח גיל זה זה ברור כי טווח הגיל של סוסי הספורט הם בשיאם בגילאים האלה. אני מעדיף להסתכל על הרוכבים. יש רוכבים שבעלי סוס בגיל דרבי אך מסיבות שונות מחליטים לא להשתתף בדרבי (רמה ספורטיבית של הרוכב, יכולת הסוס, דמי כניסה ועוד). לכן לדעתי זאת טעות להציג שרוב הענף הינם רוכבי דרבי. עובדה שבשנה שעברה נכנסו בדרבי 25 כניסות בפתוח דרבי (ל 8 דרוגים) ו 17 כניסות ב דרבי נונ-פרו (6 דרוגים). היו סוסים שהשתתפו גם בנופרו וגם בפתוח. זה רחוק מ 170. אז לדעתי התוכנית מעמיסה מס על הרבה יותר רוכבים שלא מתחרים ממתחרים בדרבי. לא מעט רוכבים צעירים ומבוגרים אינם בעלי שאיפות להשתתף בדרבי והעלאת דמי כניסה פשוט מרחיקה אותם. לכן חשוב להפריד בין הליגה לתחרויות שיא (דרבי+פטיוריטי). לטעון ל מקצים זולים נותן פרסים קטנים. לא עומד במבחן המציאות. יש מקצי התאחדות שלא הולכים לפי כללי NRHA לפרסים, יש ג'קפוט. ונכון יש גם מקצי NRHA. ועניין זה לא רלוונטי לתחרות הדרבי עצמה. לעניין אי ידיעת קיום אסיפה, אני מכיר כזה. הוא לא בקבוצת הוואטסאפ כי הוא חדש בענף. זה שלא התלונן בפני הוועדה זה לא אומר שהוא ידע על קיום האסיפה. בכלל לזמן אסיפה ביום ראשון ליום חמישי באותו שבוע הינו מהלך חריג ונותן תחושה של מחטף. לסיום - 35% הצביעו נגד תוכניות הדרבי שהוצגו ולא 12%. אני מסכים שזה עדיין רוב. השאלה איננה חוקי או לא חוקי. אלא האם ציבורית על כלל הרוכבים לממן את הפרסים של תחרות בודדת (חשובה ככל שתהיה) דרך השתתפותם בליגה היחידה שהם יכולים להשתתף. אני בדעה שזאת טעות.

6. תגובת קרן

הרבי,
להלן מקטע מהסיכום של האסיפה שפורסם לענף ונשלח להנהלה. מכאן אני לא בטוחה שהבנתי את טענתך " לא מובן לי למה לא הוצגו בתוצאות הבחירות המספרים האבסולוטיים של קולות ההצבעה. דבר שעורר שאלות ויצר חוסר שקיפות." אשמח אם תבהיר.

להלן סיכום תוצאות ההצבעות:

סה"כ קולות: 58

1. קיום תכנית דרבי

תוצאות ההצבעה:

א. בעד (51 קולות)

ב. נגד (7 קולות)

ג. נמנע (0 קולות)

רק משתתפים שהצביעו "בעד" לגבי שאלה מספר 1 התבקשו לענות על השאלה הבאה:

2. איזו מהתכניות את/ה מעדיף/ה?

א. תכנית הדרבי של יגאל ג'קסון (27 קולות)

ב. תכנית הדרבי של שריג ברוש (7 קולות)

ג. מתנגד/ת לשתי התכניות - בעד ליצור תכנית חדשה/ אחרת (18 קולות)

ליסיכום: הוחלט לקבל את תכנית הדרבי כפי שהוצעה ע"י יגאל ג'קסון ולהעבירה לאישור הנהלת ההתאחדות.

במקצה בו הקריטריון הוא גיל הסוס אני לא רואה איך אפשר לקטלג את הפוטנציאל לפי הרוכבים ולא הסוסים מעבר להימור סובייקטיבי מי יהיה מעוניין להשתתף.

לדוגמא אתן את שרי לוי שהביעה את התנגדותה לתוכנית באסיפה האחרונה אך שנה שעברה היה לה סוס דרבי והוא הוצג על ידי המאמן שלה בתחרות זו. זו החלטה שלה כבר אבל הסוס הוא סוס דרבי. השאלה מבחינתי היא לאיזה קהל ייעד התחרות פונה והדרבי פונה לקהל יעד רחב.

לא כך הייתי טוענת על תחרות הפיצ'ורטי שמיועדת רק לסוסים בני 3 וב 99% יוצגו רק על ידי רוכבים מקצועיים/מאמנים.

7. תגובת הרבי

לקרן - אני מתנצל בפניך ובפני חברי ההנהלה. כנראה שלא קראתי כי הסתמכתי על מה שפורסם בקבוצת הוואטסאפ של הענף ב 19/4. אולי פורסם במקום אחר מסמך מלא שלא ראיתי.

1. מסכים שהפוטנציאל הוא גם לפי גיל סוס. אבל בסופו של דבר באם יש 170 סוסים בקטגוריה ומשתתפים בדרכי 30-40 משמע ש 75% שלא מתחרים ממנים ל 25%. ברור שבאם היחס היה הפוך אז הדיון היה עקר. אני מרגיש חוסר צדק כשדורשים מרוב הרוכבים לממן את הדרבי דרך השתתפותם בליגה. אבל באם יהיו 10 סוסי גיל ורוכב אחד לא נגיע ל 10 כניסות. משמע הבסיס הוא משולב.

8. תגובת יהודה

בתגובתי פתחתי ואמרתי שאני לא רואה בעיה עם תהליך קבלת ההחלטה וזה בהחלט במסגרת הלגיטימיות שיש לוועדה.

הטענה שלי מתייחסת להוגנות.

אם רק מי שסוסו משתתף בדרכי או רק מי שסוסו עשוי להשתתף בדרכי (בסוף סדרת תחרויות דירוג לדרכי), משלם לטובת קופת הפרס, אז לא רואה שום בעיה. אם גם מי שסוסו עבר את הגיל נאלץ לסבסד פרסים כספיים לבעלי סוסים צעירים אז כן יש בעיה.

לדברייך, ממילא רוב הסוסים הם פוטנציאלית יכולים להשתתף בדרכי אז שהם ישלמו קצת יותר על המקצים שלהם- בהנחה שהם כולם מתחרים על הזכות להשתתף בדרכי- כמו שעשו בענף הקפיצות לפני מספר שנים, ואספו ממתחרי הדירוגים לאליפות הפתוחה קופה לאליפות הפתוחה.

העובדה שהחלטה מתקבלת ברוב קולות לא תמיד הופכת אותה להוגנת- לפעמים הרוב דורס את המיעוט.

המלצתי:

לקיים סדרת דירוגים לדרכי (יכולה להיות בתוך מקצה אחר שקיים ממילא) לגבות בגין כל מקצה כזה במהלך העונה עוד 100 ₪ שילכו לקופת הפרס. 20 הראשונים שצברו את מירב הנקודות ישתתפו בדרכי בפועל. בנוסף לגבות דמי כניסה מוגדלים בדרכי עצמו.

9. תגובת קרן

אין דירוג לדרכי. דרכי זו תחרות שעומדת בפני עצמה אליה כל מי שרוצה והסוס שלו בטווח הגילאים המתאים מוזמן להשתתף. כך נהוג בכל העולם ועל פי ספר החוקים של ה NRHA. אז מה ההצעה שלאורך הליגה מחיר מקצה יהיה שונה בין סוס לסוס על פי גיל הסוס? אני לא רואה את זה ישים.

10. תגובת יהודה

1. אם סוסים בגילאי הדרכי יכולים פוטנציאלית להרוויח יותר מסוסים מבוגרים יותר, אז אולי באמת הם צריכים לשלם יותר על השתתפותם בכל מקצה.
2. לחילופין, שישלמו הרבה יותר בתחרות הדרכי עצמה. אשלי בונד משלמת הרבה מאוד כדי להשתתף בתחרות גרנד פרי *5 והפרסים בהתאם- כ 100,000 אירו. אם הפרס הוא 75,000 ₪ ומשתתפים 25 סוסים אז דמי הכניסה צריכים להיות הסכום הרגיל (שנועד לכסות על הוצאות התחרות) ועוד 3,000 ₪ לקופת הפרסים. המתכונת שאני מציע בוודאי הוגנת יותר מההחלטה של הענף. זו דעתי כמובן והיא בגדר המלצה.

11. תגובת קרן

אני לא רואה איך טכנית אפשר לנהל גבייה של סכומי כסף שונים לדמי כניסה למקצים על פי גיל הסוס כאפשרית. בטח לא עם מגבלת משאבי אנוש ומוגבלות המערכות שאנו משתמשים בהם.

דמי כניסה למקצה הדרכי עולה משמעותית הרבה יותר ממקצי ליגה רגילים, ועדיין זה לא מגייס מספיק כסף לטובת קופת הפרס. להמחשה – העלאת מחיר המקצים ב 50 שקלים למקצה אמורה לצבור כ 10,000 שקלים בכל תחרות. סה"כ 5 תחרויות – 50,000 שקלים.

12. תגובת יהודה

תוספת של 3,000 ₪ למתחרה תספק כ 75,000 ₪ (אם יש 25 מתחרים) הצעה נוספת: למכור כרטיסי כניסה, למכור שולחנות V.I.P בסכום גבוה- אם זו תחרות כה אטרקטיבית (סוסים בשיאם, מספר הגיוני של כניסות ולא מתיש את הקהל) אז אין סיבה שקהל לא ישאף לצפות גם תמורת תשלום.

13. תגובת כני

לצערי, לקח לי זמן להגיב מאחר שהייתי בפגישות רבות וחזרתי רק אתמול בערב. במשקפיים של הענפים האולימפיים ישנם אכן סימני שאלה שונים, אולם אני ער לשונות של ענף הריינג גם בעולם.

יחסי משקל רב לדברים בעלי המשקל של יהודה והרבי, אולם לדעתי בסופו של דבר השאלות היחידות שצריכות להיות מול עינינו הן:

- האם הסמכות היא בידי הועדה המקצועית להחליט בענין זה?
 - האם נפל פגם מהותי באסיפת הענף, כזה שדורש מאיתנו להתעלם מהחלטת הועדה ולדרוש שזו תתקבל פעם נוספת או בהליך שונה?
- אני מסכים עם יהודה שהסמכות בנושא זה היא בידי הועדה.

אני גם מסכים עם המייל הראשון של יהודה בנושא שההחלטה היא בידי הועדה וזו רשאית להסתמך על אסיפת הענף לפי נהליה. אני לא סבור שיש מספיק במה ששמענו על הליך אסיפת הענף בכדי לפסול את החלטת הועדה בנושא. כמובן שעל הועדה לבחון את ההליך, שכן יתכן שיהיה על הועדה להגן עליו בפני בית הדין ככל שתגיע תלונה לזה.

על כן, אני מאשר את החלטת הועדה בנושא ולא רואה מקום לפסול את ההחלטה הזו. כמובן שטרם ענו כל חברי ההנהלה וצריך יהיה לחכות לעמדת החברים האחרים.

לבסוף, הייתי נותן משקל לדעות שהושמעו בהחלטות עתידיות בנושא ולכל הפחות בוחן את אלו.

14. תגובת סיון

חשבתי רבות על הנושא. קרן, תודה על ההסברים המפורטים!
אני יכולה לדמיין מצב אוטופי שלענף הדרס'ז יש אפשרות לקיים אצלינו כל שנה תחרות CDI שעלות הארגון שלה יקרה אך עצם קיומה חשוב ביותר להתפתחות הענף מסיבות רבות. אני בהחלט יכולה להסכים ולאשר שבשביל תחרות כזו כל שנה צריך ואף רצוי להעלות את מחיר הכניסות לכל רוכבי הענף למרות שרק מקצי הגילאים והמקצה הפתוח (מקצי FEI) יזכו להשתתף בתחרות כזו. אני מאשרת את החלטת הועדה המערבית ומבינה את חשיבות תחרות הדרבי לטובת הענף באופן כללי.

15. תגובת גלעד

עמדתי היא שכל עוד ההחלטה היא בסמכות והתקבלה בהליך תקין אני לא רואה סיבה שההנהלה צריכה להתערב לועדה המקצועית.
הספורט שלנו הוא קטן באופן יחסי ותמיד מוטב לקבל החלטות "גדולות" כשיש יותר הסכמה. אני מאמין שהועדה מקשיבה ופתוחה גם לביקורת שעלתה ואולי תנסה לחשוב פתרון שיהיה מקובל יותר.

16. תגובת גבי

1. לועדה המקצועית יש את הסמכות לקבוע את מחירי הכניסה לתחרויות השונות. למיטב הבנתי, לאסיפת הענף אין סמכות כזאת.
2. לתפיסתי, האסיפה שהתקיימה בנושא זה הינה בבחינת "משאל עם" אשר אינו בהכרח מחייב את הועדה. ואף על פי כן, גם האסיפה אישרה את המהלך. צריך להניח, שחברים שמתנגדים להצעה יבואו לבטא את התנגדותם. מכאן צריך להסיק, שבפועל כמות התומכים הינה אף גדולה יותר.
3. לועדה גם הסמכות לקבוע את אופן חלוקת תקציב הענף על פי שיקול דעתה. גם היום, אין התאמה ולא חייבת להיות התאמה בין התשלומים לבין אופן חלוקתם לפי פעילויות החברים בענף. הגם שכולם משלמים סכומים דומים, ניצול הפעילויות על ידי החברים אינו זהה.
4. אני לא מוצא חוסר סבירות בהחלטת הועדה ולא שיקולים זרים לעניין.
5. לפיכך, לדעתי החלטת הועדה תקפה וההנהלה לא צריכה להתערב בה.

6. במאמר מוסגר, ומבלי שיש בכך לשנות את מסקנתי לעיל, לדעתי על הועדה היה לקבוע שימוש בגביה הנוספת לטובת תחרויות נוספות, גם אם החלוקה לא היתה חייבת להיות סימטרית ורוב הכספים היו מופנים לדרבי.

17. תגובת קסנדרין

I am in favor of decision made by the western committee.

18. תגובת יהודה

לבקשת אורי, אחדד את עמדתי:

1. אסיפת ענף אינה פורום מחייב ע"פ התקנון, והשגת רוב באסיפה כזו רק נותנת רוח גבית להחלטת הוועדה.
2. בניגוד לדרבי חלק מהמגיבים, להנהלה בהחלט יש סמכות להתערב בהחלטת הוועדות, כשאינן ראויות לדעת חברי ההנהלה.
3. זה אחד המקרים שבהם יש לי כאב בטן. אוספים כספים מכלל המתחרים כדי לחלק פרס של 70,000 ש"ח בקטגוריה אחת עם 25 מתחרים לכל היותר. זה שקול למצב שבכסף הקפיצות אוספים מכל מתחרה בכל מקצה בעונה 50 שקל כדי לחלק באליפות במקצה סוס צעיר פרס של 70 אלף. מתפלא שלא כולם חשים כך.
4. סיון טועה להשוות מקרה זה למקרה של לאיסוף כסף למען ארגון תחרות CDI 5* בישראל. זה ממש לא המקרה. זה נטו למען קבוצה קטנה של מתחרים שמתחרה ממילא.
5. מצד שני זה לא ברמה שאתנגד לה. לפיכך אני נמנע וקורא לוועדה לשקול חלופות ויש כאלה.

19-20. תגובת אלי

1. אין ויכוח שלוועדה הענפית יש סמכות לקבל החלטות מקצועיות וניהוליות לגבי הענף שלהן.
2. קבלת ההחלטות אינה תלויה באישור חברי הענף אולם יפה מאד מצד הועדה שהיא משתפת את החברים ומתיעצת איתם.
3. אני חושב שזה לא תקין שהמשתתפים במקצים מסויימים/ תחרויות מסוימות יממנו פרסים עבור משתתפים במקצה אחר/תחרות אחרת. ולכל לכך אני מתנגד.
4. אין מניעה ואפילו רצוי שפרסים במקצה/תחרות ימומנו ע"י המשתתפים באותו המקצה/תחרות ובתנאי שכל המשתתפים יהיו באותם תנאי תשלום/עלות (בשונה מתכנית התמריצים שהיתה בענף קפיצות).
5. כמובן שהדרך הטובה ביותר, אם היא אפשרית, היא מימון ע"י נותני חסות.
6. לגבי תלונות על נוהל לא תקין בקביעת אסיפת הענף, ועדת ביקורת יכולה לבדוק בלי קשר להחלטות הועדה המקצועית

הבהיר לי אורי שלא ניתן להתייחס ולאשר/לא לאשר סעיפים מתוך פרוטוקול הועדה אלא שיש לאשר/לא לאשר את הפרוטוקול כמקשה אחת.
1. במקרה כזה אני מתנגד לאישור הפרוטוקול.
2. מבקש שועדת ביקורת תבדוק ותחווה דעתה לגבי אישור פרוטוקול כמקשה אחת והאם ניתן לאשר/לא לאשר סעיפים ספציפיים מתוך פרוטוקול.

בסופו של דבר 6 חברי הנהלה אשרו החלטת ועדה מערבית, 2 חברי הנהלה התנגדו וחבר אחד נמנע. חברי הנהלה קיבלו את החלטת הועדה מהערבית.